

ДОБРОЕ УТРО!

12+

2021 год

ЯНВАРЬ-МАРТ

№ 1-3 (167-169)

Рафаил ЗИНУРОВ: Большевики и армянский вопрос – тактические и стратегические ошибки

Представляем статью доктора юридических наук, сопредседателя организации «ДИАЛОГ», члена Совета Федерации РФ в 2013–2018 гг. Рафаила ЗИНУРОВА «Большевики и армянский вопрос – тактические и стратегические ошибки», которая вышла в журнале «Вестник Московского государственного областного университета».

Российский арменовед представляет обзор проблем политики первых лет советской власти относительно Республики Армения и армянского вопроса по сравнению с аналогичной политикой самодержавия, обзорный анализ обстоятельств и условий советско-турецко-армянских отношений, их последствий, освещает наиболее проблемные стороны арменоведческой науки в аспекте карабахской и нахичеванской проблем.

Башкирским автором проанализирован обширный монографический материал о сути армянского вопроса, карабахской проблеме, правовом статусе Нахичеванской автономии в составе Республики Азербайджан, даны оценки нормативным актам, дипломатической переписке стран относительно Армении в 1920-х гг. и историческим событиям в советско-турецких отношениях 1920–1930 гг.

Результаты проведенного исследования показывают, что Советская Россия совершила ошибку, пойдя на сближение с Турцией, отодвинув давнего союзника России – Армению. Расчет на Турцию как на ближайшего союзника впоследствии не оправдал себя, а армянский вопрос был предан забвению. Карабахский конфликт продолжает оставаться очагом опасной напряженности на Кавказе. Автор приходит к мысли, что все сказанное находит отражение в политико-экономическом положении Армении и является наиболее проблемной стороной арменоведческой науки.



В современном арменоведении, казалось бы, все проблемы этой науки освещаются достаточно полно и объективно. Сегодня на просторах бывшего СССР этому вопросу уделяется большое внимание. Между тем на факт обострения армянского вопроса в первые годы советской власти внимания почти не уобращается. Советские идеологизмы прошлых лет на этот вопрос «наложили табу» на многие десятилетия.

На острые политические события Гражданской войны в Закавказье наложил своеобразный и даже драматический отпечаток армянский вопрос, который в конце второго десятилетия XX века все еще оставался нерешенным и лишь все более усложнялся. Начало этих событий лежало в последствиях и результатах русско-турецкой войны (1877–1878), а после и в событиях Закавказского фронта Первой мировой войны.

Постоянно корректируя свою «армянскую политику», царское правительство впоследствии все же не сумело

предотвратить кардинальную ошибку в этом вопросе. Так, в окружении русского царя в ходе Первой мировой войны территории, завоеванные у Османской империи Западной Арменией, стали рассматривать как естественное продолжение территории Российской империи в Закавказье.

Армянский вопрос в этом смысле для российского правительства не существовал, поэтому не могло быть и речи об автономии Западной Армении. Было создано Временное генерал-губернаторство во главе с генерал-лейтенантом Пешковым. В названии нового генерал-губернаторства Западная Армения даже не упоминалась. Царское правительство не намеревалось создать какую-либо армянскую автономию, а, наоборот, задавало целью превратить генерал-губернаторство после войны в обычную губернию России [10, 104–106].

Однако чуть позже, уже будучи свидетелем ужасающих событий 1915 года, Российская империя вывела войска из Западной Армении. Таким образом, Российским государством в данном случае была допущена стратегическая ошибка, которая впоследствии приобрела геополитическое значение – армянский вопрос был обострен и в дальнейшем приобрел еще более конфронтационные формы. Оставив по праву войны завоеванную территорию Западной Армении в своём составе, Российское государство в международном плане оказалось бы в выигрышном положении, существенно укрепив свое военно-стратегическое положение в этом регионе.

Достаточно напомнить, что из 2 млн 54 тыс. армян, проживающих на тот период в России, 250 тыс. пополнили ряды царской армии. Многие из них воевали в частях русской армии, уповая на некую самостоятельность Западной Армении в составе России или же на присоединение к Восточной Армении.

22

Текст выступления (предложения) 15.03.2021 г. председателя Кузбасского РО ООО «САР» Георгия АНТОНОВА на Международной московской конференции «ГЕНОЦИД И ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ» и на заседании СОВЕТА СОЮЗА АРМЯН РОССИИ

Президенту Российской Федерации Путину В. В.,
председателю Совета Федерации Федерального Собрания Матвиенко В. И.,
председателю Государственной Думы Российской Федерации Володину В. В.

ОБРАЩЕНИЕ

участников конференции Общероссийской общественной организации «Союз армян России»
о непродлении Московского договора от 16 марта 1921 года и денонсации Карсского договора от 13 октября 1921 года с Турцией

Участники конференции, представляющие около трехмиллионную армянскую диаспору России, считают, что русско-турецкие Московский и Карсский договоры 1921 года сегодня очень актуальны для российско-армянских совместных внешнеполитических интересов. Патриотически настроенным российским и армянским политикам необходимо предпринять все меры, на фоне намечающегося достаточно жесткого курса США и объединенной Европы на всестороннее «отторжение» Армении от ее традиционной пророссийской ориентации и экспансионной политики Турции в отношении южных регионов России, в том числе и Крыма. Заметны попытки на нынешнем этапе демократической администрации США агрессии и если не изоляции, то ограничения влияния России на международной арене в целом, в том числе в регионе Закавказья, упредить и направить в нужное русло политический потенциал этих договоров.

Эти договоры являются позорной страницей в истории большевистской России, которые перешли в наследство современной России. По Московскому договору два непризнанных международным сообществом субъекта государства большевистская Россия и кемалистская Турция поделили между собой исторические земли третьего суверенного государства Республика Армения без ее участия. По Карсскому договору большевистская Россия заставила руководства Армении подписать унижительный договор, признавая условия Московского договора.

Участники конференции Общероссийской общественной организации «Союз армян России» как истинные патриоты России считают, что сегодня непродление Московского договора о дружбе и братстве с Турцией от 16 марта 1921 года и денонсация Карсского договора от 13 октября 1921 года чрезвычайно важны, поскольку эти крайне невыгодные для России и Армении договоры, предусматривающие несправедливую передачу земель, завоеванных кровью русского и армянского солдата, проигравшей стороне в Первой мировой войне Турции. Договоры заключены большевика-

ми, для которых интересы проживающих на этих землях народов ничего не значили, и исторические армянские земли были с большой щедростью подарены государству, накануне истребившему более 3 миллионов своих христианских граждан, половину из которых составляли армяне. При этом наряду с Карсской областью и Сурмалинским уездом вместе с горой Арарат, которые вошли в состав Турции, согласно этому договору закавказским татарам, впервые в 1936 году получившим этноним «азербайджанцы», были подарены армянские Нахичеванская и Нагорно-Карабахская области. Таким образом, за счет Армении были удовлетворены аппетиты Турции и Азербайджана.

Считаем, что данные договоры незаконные, ничтожные, несправедливые, оккупационные и ущемляют права целого армянского народа, братского для России. Советская Россия совершила ошибку, пойдя на сближение с Турцией, отодвинув векового союзника России – Армению. Расчет на Турцию как на ближайшего союзника впоследствии не оправдал себя, а армянский вопрос был предан забвению. Карабахский конфликт продолжает оставаться очагом опасной напряженности на Кавказе. Единственный ключ его решения в руках современной России, и на южных границах России армянский народ – единственный верный и надежный союзник российского народа.

Более 105 лет нежелание Турции признать Геноцид населяющих её христианских народов в начале XX века, тесное союзничество с фашистской Германией во Второй мировой войне, последующее вступление Турции в НАТО, оккупация Северного Кипра, военные действия против собственного населения курдской национальности и христиан, широкая поддержка азербайджанской агрессии в Нагорном Карабахе, активная помощь сепаратистам во время чеченских событий, пособничество крайне радикальным украинским силам, а также содействие местным националистам в ходе крымских событий говорят о «традиционной» фашистской, геноцидальной сущности этого государства и его антироссийской направленности. Последние турецкие разбойни-

чь действия в Сирии и Арцахе, в ходе которых были сбиты российский военный самолёт и военный вертолёт, наглое убийство российского посла, переброска признанных террористических организаций на территорию Азербайджана и Арцаха и организация геноцида армянского населения Арцаха – яркий тому пример.

Провозглашённая нынешними турецкими правителями политика «ноль проблем с соседями» в действительности переросла в «большие проблемы со всеми соседями». Ныне ни для кого не секрет, что ИГИЛ (запрещённая в России организация), по сути, является порождением Турции и служит орудием её далеко идущих планов. Вся деятельность турецкого государства свидетельствует о том, что поставлена цель создания новой Османской империи и «великого Турана», в которой нежелательными элементами являются уже не только христиане армяне, но и христианское население южных областей России, в том числе и Крыма.

В этой ситуации Россия, которая в своей истории часто выступала в роли защитницы интересов малых народов, необходимо своевременно предпринять решительные меры для адекватного ответа проводимой Турцией экспансионистской политике на Ближнем Востоке, в Закавказье, в Арцахе и Армении. Одной из действенных мер стало бы непродление Московского и денонсация Карсского договоров 1921 года. Это бы послужило во благо России и народам, особенно сильно пострадавшим от агрессивной турецкой политики. Армяне, греки, ассирийцы, езиды, славянские народы Балкан, арабы, курды и другие народы ждут восстановления своих исторических прав и, без сомнения, будут готовы оказать содействие справедливой политике России на Ближнем Востоке.

Участники конференции САР из 85 регионов России как истинные патриоты России, озабоченные исторической ролью России и её процветанием, считают, что решение арцахского вопроса и возвращение священной горы Арарат армянскому народу является восстановлением исторической справедливости и решения этих вопросов видятся только вместе с ближайшим историческим и по духу христианским армянским народом и страной Арменией.

Непродление Московского договора (16 марта 1921 г.) и денонсация Карсского договора (13 октября 1921 г.) исходят из национальных интересов России и на сегодня являются единственным ключом для укрепления роли России на Кавказе, на Ближнем Востоке и решения многочисленных проблем в этих регионах.

15 марта 2021 г.

г. Москва

Как Азербайджан использует удинский фактор



Из-за алиевской пропаганды «автохтонности азербайджанцев» в регионе Южного Кавказа удины вновь оказались в эпицентре внимания научной общественности.

Позиционируя себя в качестве прямых «потомков» кавказских албан, азербайджанская общественность пытается решить банальную задачу: путем искажения исторических и научных фактов доказать свое право на правопреимство, а именно, что азербайджанцы – прямые потомки народов Кавказской Албании, древнего государства, отличавшегося тесными политическими, культурными и духовными связями с Арменией. Более того, Кавказская Албания в течение длительного периода объективно оказывалась под влиянием ААЦ (Армянской Апостольской церкви). В 704–705 гг., после неудачной попытки албанского католика Нерсеса Бакура перейти в халкидонитство, церковь Албании потеряла автокефалию и вошла в состав армянской, а Албанская церковь превратилась в автономный католикосат Армянской церкви. Этот фактор впоследствии стал значимым в плане этнорелигиозных контактов кавказских албан и армян.

Потомки народов Кавказской Албании до сих пор населяют регион Южного Кавказа, это в основном представители лезгинской языковой группы, в частности, лезгины, табасараны, агулы, арчинцы, цахуры, рутульцы, джеки, гапутлинцы, крызы, будухцы, алыкцы, хиналугцы и удины. Единственной этнической группой, сохранившей христианство, являются удины. Остальные не только приняли ислам суннитского толка, но и частично ассимилировались с азербайджанскими тюрками, образуя этнорелигиозные ареалы проживания в Азербайджане. Что касается удин, то последние также частично ассимилировались с азербайджанскими тюрками. Потомки исламизированных и тюркизованных удин ныне проживают в азербайджанских селах Мирзабейли, Солтан Нуха, Джоурлу, Мыхлыкувах, Бум, Баян, Варданлы, Кирзан, Малых, Енгикенд и др. Эти села в основном расположены в районах Огуза и Габалы (ранее Куткашенский и Варташенский районы). Известно, что часть жителей городов Евлах и Барда также имеют удинское происхождение, потомками удин являются и жители некоторых сел Товузского района. Географически и исторически удинские села были расположены рядом с автохтонными армянскими селами Азербайджана, однако после депортации армянского населения из этой республики часть удин также покинула регион, перебравшись в Россию, Казахстан, Украину и Армению. В Армении оказались представители смешанных армяно-удинских семей, которые ныне проживают в основном в Ереване и на северо-западе страны в регионах Тавуша и Лори. Большинство удин Армении проживают в Ноемберяне, Ванадзоре, Иджеване, Дилижане, Дебетаване, Баграташене и других населенных пунктах северо-запада Армении.

Что касается оставшихся в Азербайджане удин, то они в 1989 году в результате действий администрации населенного пункта Варташен, в лице членов партии «Народный фронт Азербайджана», были изгнаны из страны. Изгнание стало частью разразившегося армяно-азербайджанского конфликта в связи с отделением Арцаха (Нагорного Карабаха) от Азербайджана. Удины, носящие армянские имена и относящиеся к пастве армянской церкви, рассматривались как армяне, а следовательно, их постигла та же участь, что и других армян в Азербайджане. На сегодняшний день в Варташене осталось незначительное количество удин. В 1991 году Варташен был переименован в Огуз, и, по переписи 2009 года, в Огузском районе осталось всего 74 удины. Большинство удин в Азербайджане ныне проживает в селе Нидж Габалинского района. По данным социолингвистических исследований, проведенных Международным летним Институтом лингвистики в конце 1990-х годов в Нидже, из шестистычного населения 4 000 составляли удины. Отток удинского населения продолжается по сей день. Оставшиеся в Азербайджане удины являются инструментом пропаганды для нынешних азербайджанских властей, которые, с одной стороны, пытаются доказать, что удины – якобы прямые предки азербайджанцев, с другой стороны, бакинская пропаганда использует фактор христиан-удин для того, чтобы представить мировому сообществу наличие удинского христианского исторического наследия вместо армянского, причем на эти безосновательные тезисы государство тратит колоссальные средства, финансируя целые институты и организации, публикуя псевдонаучную литературу, искажая и фальсифицируя исторические данные региона.

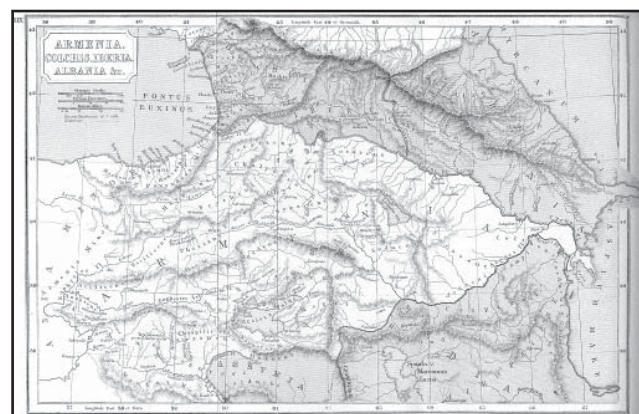
Основной акцент азербайджанская пропаганда делает на теорию «пришлости» армян в регионе Южного Кавказа, при этом не приводя каких-либо научных доказательств, лишь используя доктрину известного азербайджанского лжеученого Зия Буниатова, чья так называемая «научная школа» стала основой армяноне-националистической идеологии современного руководства Азербайджана.



Печально констатировать, но именно удины стали важнейшим механизмом фальсификации истории армянского народа со стороны азербайджанских властей. Весь этнокультурный, духовно-религиозный пласт армянства Азербайджана именуется «албанским или удинским». Церкви и иные религиозные и культурные сооружения, которые остались в Азербайджане после депортации армянского населения, в одночасье превратились в «албанские и удинские».

Механизмы тотальной фальсификации затронули, в частности, Арцах, который, по теории горе-азербайджанских ученых, стал «ареалом проживания удин», а региональные памятники армянской христианской архитектуры стали именоваться «удинскими и албанскими». Так называемое «ученое сообщество» Азербайджана пошло еще дальше. Албанскими в Азербайджане стали называть святой Эчмиадзин, храмы, церкви и монастырские комплексы на территории Армении. При этом ученых из Азербайджана не смущает полное отсутствие этнорелигиозного албанского элемента на территории Армении. Ученые Ильхама Алиева объявили армянские хачкары – камни-кресты «достоинством» Кавказской Албании. Но даже эти антинаучные утверждения не защитили их от полного уничтожения на территории Нахиджевана, который, по утверждению ученых из Апшерона, также является «ареалом проживания кавказских албан».

Безусловно, азербайджанские теории происхождения армянского народа и участие большинства удин и других потомков народов Кавказской Албании в этногенезе азербайджанских тюрков не находят поддержки среди мировой научной общественности. Однако это не мешает Азербайджану продолжать строить концепцию полной фальсификации истории региона. Бакинские пропагандисты именуют албанскими и удинскими практически все христианские исторические памятники региона, в том числе грузинские, как в случае с Давид Гареджа, дагестанские, в частности, христианские памятники в районе Дербента, ну и, конечно же, чудом уцелевшие армянские христианские памятники в самом Азербайджане.



Примечательно, что для фальсификации истории региона азербайджанские научные круги используют примитивные методы, а именно тюркизируют топонимику региона, меняя автохтонные названия на тюркский – азербайджанский лад. Именно так древний армянский монастырский комплекс Дадиванк или Хутаванк в Арцахе превратился в Худавенг, а грузинский монастырский комплекс Давид Гареджа стал Кешикчидагом, более того, азербайджанцы именуют по-тюркски целые регионы Южного Кавказа, как, к примеру, юг Грузии – Квемо-Картли, который именуется азербайджанцами Борчалу. Азербайджанцами стали известные персидские, дагестанские и талышские писатели, поэты и ученые Средневековья. Для них руководство Азербайджана придумало новую биографию, создавая мифы и распространяя ложные данные о происхождении многих исторических личностей.

Необходимо отметить, что администрация Ильхама Алиева финансирует удинские организации, которые базируются в Баку и призваны содействовать армяно-

фобской политике этого государства. Более того, начали появляться религиозные и духовные организации удин, цель которых доказать, что все христианские памятники в Азербайджане имеют удинское и албанское происхождение, тем самым продолжая избавляться от армянского культурно-исторического наследия современного Азербайджана, что способствует укоренению ложных тезисов о происхождении современных азербайджанцев от кавказских албан.

Как отмечает известный немецкий лингвист Вольфганг Маттиас Шульце, к удинам издавна проявляли интерес историки и лингвисты. Однако начиная с 1992 года официально поддерживаемое азербайджанскими властями «возрождение» удин продиктовано предположением о том, что удины представляют собой последние остатки автохтонного сегмента населения Азербайджана, который ассоциируется с одной из этнических групп Древней Кавказской Албании и, как утверждается, живших в Карабахском регионе «задолго до» иммиграции армян и постепенной арменизации его коренных жителей. Эта взаимосвязь используется для подтверждения тезисов Азербайджана о том, что Карабах был занят армянами в значительно позднее время, а не населен ими постоянно. Таким образом, официальная «забота» об удилах тесно связана с «использованием» их в качестве главного свидетеля неармянской истории Нагорного Карабаха.

Будучи в духовных и культурных связях с армянами, многие удины традиционно носили армянские имена и фамилии, которые в период правления Гейдара Алиева начали русифицироваться, а в период правления Ильхама Алиева «армянские окончания» фамилий полностью трансформировались в «удинские», к примеру, Кочаряны стали Кечари, Гукасяны – Гукаси, Аветисяны – Аветиси и так далее.

Армяно-удинские исторические и этнические связи имеют многовековую историю, в том время как азербайджанский тюркский элемент является чуждым для многих коренных народов региона. Представители туркменской этнической группы, частично смешавшись с ираноязычными народами и получившие этническое самоназвание – азербайджанские татары, или закавказские турки, ныне позиционируют себя в качестве носителей «древнейшей культуры региона», при этом многие представители так называемой «азербайджанской элиты» не осознают свою идентичность, либо она у них дрейфующая, к примеру, при необходимости современный азербайджанец может называть себя тюрком либо иранцем, многие современные азербайджанцы идентифицируют себя в качестве потомков кавказских албан, исходя из пропагандистских целей, игнорируя свое тюркское – огузское происхождение.

Формирование азербайджанского народа все еще находится на стадии завершения. Этот процесс подразумевает не только поэтапную ассимиляцию автохтонных народов региона, но и изменение историко-этнического ландшафта, который по итогам окончания формирования азербайджанского этноса станет полностью монокультурным.

Так, большинство коренных малочисленных лезгиноязычных народов Азербайджана уже поглощены местными тюрками, ираноязычные таты, которые ранее населяли весь Апшеронский полуостров, практически полностью тюркизировались, такая же участь постигла части талышей, проживающих в крупных городах страны и на севере так называемого Талышистана. Некоторые группы аварцев также оказались под сильным влиянием азербайджанских тюрков и сменили свою идентичность. Кроме того, большинство курдов, проживающих в центральных районах Азербайджана, ранее записались азербайджанцами, сохраняя лишь историческую память о предках.



Как уже было отмечено выше, удинское население Азербайджана в большинстве своем было тюркизировано и азербайджанизировано. Примечательно, что турки Азербайджана являются мусульманами-шиитами, однако часть тюрков, проживающих в зоне традиционного обитания удин, исповедуют суннитский толк ислама, что говорит об удинском или албанском происхождении проживающих в этих регионах азербайджанцев.

Так, по мнению ряда специалистов, современная азербайджанская историография, выполняющая прямую задачу правительства Азербайджана, занимается (примерно с середины 1950-х гг.) фальсификацией истории албан, мотивированной националистическими соображениями. В частности, неправомерно удревняется история Ал-

