

# Хачкар-Калуга

12+

ԿԵՆՏՐՈՆԱՅՎԱՅ ԿՐՈՆԱԿԱՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅՈՒՆ  
ՀԱՅԱՍՏԱՆԱՅՑ ԱՈՒԹԵԼԱԿԱՆ ՈՒՂԱՓՈՒՆ ՍՈՒՐԵ ԵՎԵՂԵՏՈՒ  
ՈՈՒՄԱՍԱՆԻ ԵՎ ԼՈՐ ԵՎԻԻՋԵՎԱՆԻ ՀԱՅՈՑ ԹԵՄԻ  
ԿԱԼՈՒԿԱ ԶԱՐԱԹԻ ՏԿԿ «ՍՈՒՐԵ ՍԱՐԳԻՍ» ԵՎԵՂԵՏՈՒ ՄԱՍԱԹԵՐԸ

ГАЗЕТА МРО ЦЕРКВИ «СВЯТОГО САРКИՃ» Г. КАЛУГИ  
ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
РОССИЙСКОЙ И НОВО-НАХИЧЕВАНСКОЙ ЕПАРХИИ СВЯТОЙ  
АРМЯНСКОЙ АПОСТОЛЬСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ИЮЛЬ-ДЕКАБРЬ  
2020 № 7-12 (44-49)



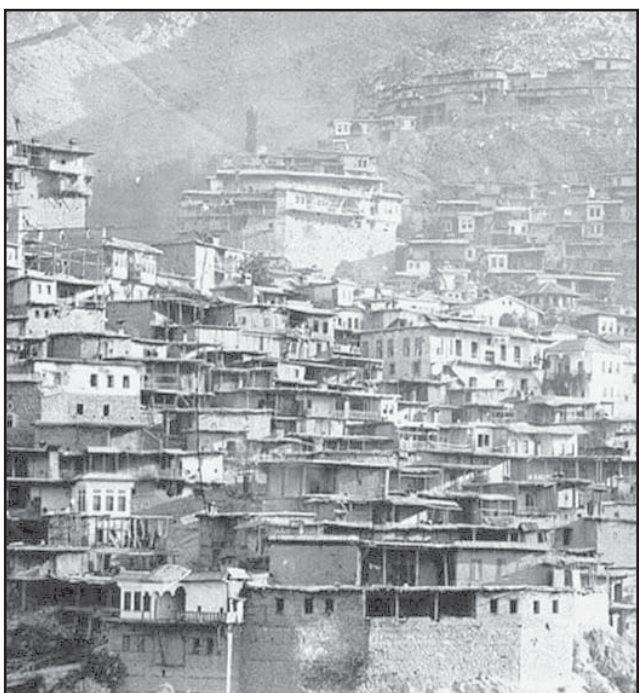
## Арцах никогда не был в составе Азербайджана

Именно политика расчленения Армении привела к появлению так называемого «карабахского вопроса». Историческая область Великой Армении Арцах занимала территорию от границ современной Армении до реки Куры и Аракс. Арцах имел нагорную область и равнинную. Благодаря политике советской элиты понятие «равнинный», или «степной», Карабах было подвергнуто забвению, хотя ещё до 30-х гг. на всех картах отмечались обе части Карабаха. За эту землю не прекращаются споры более 100 лет. Как писала Г. В. Старовойтова, «с точки зрения международного права этот конфликт является примером противоречий между двумя фундаментальными принципами: с одной стороны, права народа на самоопределение, а с другой стороны, принципа территориальной целостности, согласно которому возможно только мирное изменение границ по соглашению». Однако существует ли на самом деле конфликт этих двух принципов в случае Арцаха? Горячая фаза конфликта разразилась в 1988 г., когда областной совет НКАО обратился к Арм. ССР и Аз. ССР, ВС СССР с просьбой рассмотреть вопрос о передаче области в подчинение Армении. На тот момент в НКАО проживало 75 % армян и 25 % азербайджанцев. Это вызвало воодушевление в Ереване и Степанакерте. И сильный испуг и переполох в Баку. Власть в Баку, не желающие терять лакомый кусок «кавказской Швейцарии», организовали устрашающий погром в Сумгаите, Кировабаде, Баку и других городах. 1988 г. стал для армянского народа годом вызовов и трагедий: февраль 1988

г. – погромы в Сумгаите и Кировабаде, где зверски убито несколько сотен граждан армянской национальности, декабрь 1988 г. – страшное землетрясение в Спитаке, разрушившее более 40 % промышленного потенциала республики и унесшее более 30 тысяч жизней. В ответ Азербайджан продолжил репрессии в отношении армян, проживающих в Азербайджане. Началось тотальное вытеснение и выселение армянского населения. Операция «Кольцо» – ярчайший пример деармянизации всего равнинного Арцаха. Однако испытания не остановили порыв армян. И согласно статье 3 Закона от 3 апреля 1990 г. N 1409-1 2 сентября 1990 г. НКАО и Шаумяновский район на совместной сессии облсоветов объявили о своем выходе из состава Азербайджанской ССР и образовании Нагорно-Карабахской Республики в составе СССР. Таким образом, Азербайджан, ещё находясь в составе СССР, утратил власть над НКАО согласно общесоюзному закону. А после референдума 10 декабря 1991 года о независимости НКР согласно советским законам и нормам международного права на карте мира появилась независимая Нагорно-Карабахская Республика. Поэтому международное право здесь не имеет конфликта, и не существует в случае с Арцахом вопроса о территориальной целостности Азербайджана. Азербайджан на момент выхода из состава СССР уже не имел в своем составе НКР. Президент Азербайджана Муталибов, не смирившись с законным волеизъявлением народа Арцаха, объявил войну Нагорно-Карабахской Республике. Учитывая перевес в живой силе (150 тысяч в Карабахе и 6 миллионов – за вычетом армян, русских, евреев и др. – в Азербайджане), Баку рассчитывал в скором времени разгромить карабахцев и закрыть карабахский вопрос в нарушение советского и международного законодательства. Однако поражение за

поражением азербайджанской армии и слаженная работа добровольческих отрядов, объединённых впоследствии в Армию обороны Нагорного Карабаха, привели к глубокому общественно-политическому кризису в Баку. Президент Муталибов был смещен националистами во главе с Абульфазом Эльчибеєм. Президент Эльчибей, обещавший обмыть сапоги на озере Севан, не выполнил обещания из-за провала всей военной кампании и был разбит Армией обороны Арцаха. Сместив Эльчибея, Гейдар Алиев сделал ставку на поддержку западных держав, в первую очередь Британии. Отложив на год выгодные для лондонских компаний контракты по нефти, он надеялся усилить давление на армян со стороны Москвы. Поскольку на поле боя азербайджанцы стали отступать, терпя серьезные поражения. Потерпев окончательное поражение в 1994 г. и понимая безысходный финал войны для Азербайджана, Гейдар Алиев запросил мира у Нагорно-Карабахской Республики. В Баку уже выкрикивали лозунги «Отстоим Баку» и «Не дадим Баку на растерзание армянам», поскольку были уверены в дальнейших победах Армии обороны Карабаха. Примечательно, что ещё летом 1993 года, идя на переговоры, Алиев-старший направил запрос не в Ереван, а запросил мира у Степанакерты. В мае 1994 г. при содействии Российской Федерации в Бишкеке был подписан трёхсторонний (Азербайджан, НКР, Армения) Протокол о прекращении огня, а неделей позже на его основе – трёхстороннее бессрочное Соглашение о прекращении огня от 12 мая 1994 года. В итоге было установлено де-факто перемирие, которое до недавнего времени в целом соблюдалось, но часто сопровождалось грубыми нарушениями со стороны Азербайджана.

HAAYASA, 2020



## Урок Зейтуна в урегулировании современного Карабахского конфликта

Общая информация о городе Зейтун:  
Зейтун – армянский город в Горной Киликии, уничтоженный (со всем его населением) османами в начале XX века. Стекающие со склонов окрестных гор речки окружали город с трёх сторон глубокими ущельями. Сам город имел вид амфитеатра. Город был основан в I-II веках до нашей эры и изначально назывался Улния. Он был южным городом в Малой Армении, в котором большинство жителей были армяне, а меньшинство – греки. В XI веке Улния вошла в состав Армянского Киликийского царства (Армянское государство на берегу Средиземного моря, восточнее современного турецкого курорта Анталья, вплоть до современной турецко-сирийской границы), в XI-XII веках его население многократно выросло за счет армян, приехавших из разрушенной сельджуками столицы Армении – города Ани. В XV веке, после падения Армянского Киликийского царства, Горная Киликия фактически оказалась в независимом положении, так как ни войска египетских маме-

люков, ни войска османов в горы Киликии подняться не смогли, и местное население, организовав мощную самооборону, сумело сохранить свою независимость еще на несколько веков по аналогии с армянами в горных районах Арцаха и Сюника. В XVII веке в Зейтуне насчитывалось 11 церквей. Кроме того, имелось два монастыря (Пркич и Аствацацин), при которых работал университет, семинария и две школы, в которых постоянно обучалось 600 учеников. Город был разделен на 4 квартала: Шоворян, Яхубян, Ени-Дуньян (Верин) и Суренян. Кварталы были названы по именам своих глав, один из которых был верховным главой города. Вокруг города было 29 селений – все армянские. В 1780 году 30-тысячная турецкая армия пытается захватить Зейтун, но зейтунцы успешно громят турецкие орды. В 1782 году огромная турецкая армия пытается второй раз взять Зейтун, но вновь безуспешно. В 1808 году турки вновь пытаются взять Зейтун и вновь безуспешно. В 1819 году турки вновь попытались войти в Зейтун и вновь ничего не вышло. В 1829 году 50-тысячная турецкая армия 3 месяца осадила Зейтун, но так взять его и не смогла. В 1840 году турки вновь пытались взять город, но, потеряв огромное множество аскяров убитыми, отступили. В 1860 году турки вновь пытаются взять город и опять зейтунцы берут вверх. Зейтун сохранял независимость до 1865 года (с момента падения Армянского царства в 1380 году, то есть 485 лет его никто не мог взять!!!). В 1865 году власти Османской империи во время своих переговоров со своими «коллегами»-дипломатами в Европе жаловались им на то, что армяне в ряде горных областей (в том числе в Зейтуне) отказываются принимать верховенство власти Османской империи и просят Европу «убедить армян» принять власть султана, а в ответ султан «даст письменные гарантии их безопасности и самой широкой внутренней автономии». Армяне, как народ наивный и доверчивый, искренне поверили европейским державам, что Европа станет

гарантом их безопасности, если они сложат оружие и примут власть султана, который готов им дать «самую широкую автономию». Впервые за всю историю в 1865 году Зейтун сложил оружие и признал власть османского султана, поверив «гарантиям безопасности», которые давал османский султан под «чутким наблюдением» европейских держав. Спустя всего несколько лет османы забыли о своих «письменных гарантиях безопасности», никакой «широкой автономии», конечно же, зейтунцам никто не дал, более того, султан отправил в уже сложившийся Зейтун 50-тысячную армию. Итог:  
1876 год – первая массовая резня в Зейтуне;  
1895 год – вторая массовая резня в Зейтуне;  
1909 год – третья массовая резня в Зейтуне;  
1915 год – депортация и уничтожение оставшихся жителей Зейтуна;  
1918 год – после освобождения Киликии французскими властями оставшиеся в живых зейтунцы вернулись в свой разоренный город и начали его отстраивать под «эгидой Франции», однако 3 года спустя, в 1921 году, происходит пятая и последняя резня в Зейтуне, после которой от этого города и его населения ничего не осталось. В 1923 году Зейтун был переименован в Сулейманлы, до 1980 года в Сулейманлы никто не жил, здесь была закрытая турецкая военная база. В 1980 году власти Турции приказали снести руины армянских святынь (церквей и кладбищ) в Сулейманлы и основать тут обитаемое село. По состоянию на 2010 год в селе Сулейманлы проживало всего 459 человек – все турки. Теперь вспомните современное положение в Нагорном Карабахе. Вновь армяне-горцы успешно отражают атаки чужаков, и вновь мировые державы «дают гарантии безопасности» армянам, если они «мирно сложат оружие», и вновь наши враги предлагают нам «самую широкую автономию», если мы сдадимся... Кто-то хочет из Карабаха сделать ещё один Зейтун?

Анаит БАГДАСАРЯН.



## Денонсация Московского договора (16.03.1921 г.) и Карсского договора (13.10.1921 г.) в национальных интересах России и на сегодня является единственным ключом для укрепления роли России на Кавказе и Ближнем Востоке и решением многочисленных проблем в этих регионах

Русско-турецкий договор 16 марта 1921 года. Новые версии в значении региональной политики в жанре политического памфлета.

Русско-турецкий договор 1921 года, известный больше как «Московский», в силу остроты политического содержания в советское время и последующие годы оставался одним из наименее исследованных историками и политологами международных документов.

Значение договора в ракурсе советских, а позже армянских и российских, а также армяно-российских совместных внешнеполитических интересов сопоставимо с Брестским договором или проблемой Южнокурильских островов, а в эмоциональном звучании – с вопросом о принадлежности Аляски и Крымского полуострова.

Однако, что еще более важно и, как представляется, актуально для армяно-российских совместных внешнеполитических интересов, патриотически настроенным армянским, по крайней мере, политикам необходимо предпринять все меры, чтобы на фоне намечающегося достаточно жесткого курса США и объединенной Европы на всестороннее «отторжение» Армении от ее традиционной пророссийской ориентации, а также заметных попыток на нынешнем этапе республиканской администрации США обособления и если не изоляции, то ограничения влияния России на международной арене в целом, в том числе в регионе Закавказья, упредить и направить в нужное русло политический потенциал этого договора.

В арсеналах западных политических технологий Московский договор может стать тем опасным стержневым рычагом, который ранее без особых усилий оторвал Прибалтику от России путем организации, надо признать, добротной в профессиональном смысле информационной и соответствующей другой работы с использованием секретных приложений к Договору Молотова – Риббентропа.

Что касается Русско-турецкого договора, то анализ исторической ситуации начала века, международного политического значения и дипломатических последствий, а также юридической редакция и стилистические особенности достаточно уверенно указывают на существование неких условно «секретных протоколов», возможно, в виде приложений или отдельных дополнений, позволяющих увидеть этот документ в завершеном в своей логике и охвате проблем виде.

Важным обстоятельством, определяющим настоятельную необходимость нового изучения договора, является наличие убедительных и самодостаточных исторических фактов, свидетельствующих о том, что договор был заключен на определенное время, а именно – на 25 лет, что в логике наших подходов наряду с другими важными вопросами оговорено в «секретных протоколах».

16 марта 1921 года в Москве заключается Русско-турецкий договор, по которому от Армении в пользу Турции и Азербайджана отторгаются три провинции. Осенью 1921 года на основе Московского договора заключается четырехсторонний Карсский договор между Турцией, Арменией, Азербайджаном и Грузией, который является отредактированной выжимкой Московского договора.

Подписание Карсского договора вполне логично потому, что договор с Турцией был подписан от имени России и формально еще не имел отношения к странам Закавказья. Русско-турецкий договор опубликован в документах внешней политики (ДВП) СССР под названием «Московский».

Главными статьями договора являются: первая, по которой Батумская область отходит от Турции Грузии, «советизирует» ее, создает иллюзию «непозорности» соглашения для молодой советской страны и в известной степени обеспечивает «реноме» молодого большевистского правительства.

Вторая статья: Турции отходят Карсская и Сурмалинская провинции Армении с горой Арарат; третья: под протекторат Азербайджана передается армянская провинция Нахичеван. Таким образом, за счет Армении были удовлетворены аппетиты Турции, Азербайджана и Грузии. Республики Закавказья были объявлены советскими.

Знаменательно, что в тексте Московского договора третья статья о принадлежности Нахичевана заканчивается словами «без права передачи третьей стороне», под которой подразумевается Иран. Однако уже в тексте Карсского договора эта фраза отсутствует. К осени 1921 года Иран уже не скрывал своего раздражения по поводу создания в Закавказье государства под названием «Азербайджан», которое претендовало на объединение с одноименной иранской тюркоязычной провинцией и отторжение ее в пользу советского государства.

До сих пор в Тегеране считают «плохим тоном» называть эту страну Азербайджаном, предпочитая называть ее просто Баку, иногда даже в весьма ответственных и официальных документах. Не случайно 30 ноября 1989 года, когда даже в Прибалтике о государственном суверенитете говорили почти «шепотом», меджлис Нахичеванской АССР «вдруг» заявил о выходе из состава СССР и Азербайджанской ССР. В ту же ночь государственная граница СССР с Ираном была сметена вооруженными отрядами нахичеванского ополчения.

Информация об этом «непонятном» эпизоде советской прессой была по традиции скромна, хотя ситуация была совершенно ясной. В те годы в Москве основным источником экспертных оценок по Ирану являлось отделение иранистики Института востоковедения АН СССР, полностью находящееся в руках азербайджанских ученых – представителей нахичеванского клана Г. Алиева.



Последующие статьи Русско-турецкого договора представляют самостоятельный интерес для исследователя исторической ситуации Закавказья того времени, а также в целом политики России в этом регионе. В частности, речь идет о том, что даже в голодной и истерзанной России 20-х годов российские дипломаты делали попытки спасения пленных русских солдат. Другие статьи договора – прекрасные образцы стратегического планирования.

В договоре оговариваются статьи, гарантирующие абсолютное исполнение условий этого соглашения как международного документа. Однако все штрафные санкции и методы, предусмотренные в условиях договора на случай необходимости применения акций усмирения к сторонам соглашения, касаются только Армении, за счет территории которой под диктовку Турции в регионе состоялось примирение.

В стратегических интересах двух стран и народов – найти такие точки соприкосновения, которые фундаментально гарантируют нашим народам гармоничное совместное развитие и ограждают от попыток Запада отторгнуть Армению от России руками политических авантюристов в Ереване, используя блажь традиционных для московских политиков и дипломатов «шапкобратайских» настроений в отношении Армении.

Одним из наиболее убедительных аргументов Запада быть Армении «за» или «против» России в логике наших подходов является Русско-турецкий договор. Запад рано или поздно развернет информационную кампанию «об истинных друзьях армянского народа». Серьезные попытки преподать договор как «предательство» Россией Армении наблюдались в 1990 – 1996 годы устами армянских «политиков-демократов».

По-видимому, тогда Запад не решился использовать весь арсенал информационных средств для разрушения армяно-российских связей из-за большой занятости Грузией и Азербайджаном, а также потому, что политическое расстояние между Ереваном и Москвой не было еще настолько большим.

По нашим сведениям, в мае 1997 года, под занавес правления в Армении Левона Тер-Петросяна, в весьма конфиденциальной форме ему со стороны представителей США было предложено начать процесс «раскручивания» этой проблемы, но не нашло «понимания» из-за особых к этому времени отношений президента с Турцией.

Сам текст договора никогда в Армении не являлся тайной или чем-то недоступным. В кругах историков и национально мыслящих политиков он объективно вызывает дискуссии. Однако больше в плане того, что «армянские большевики», а не Россия, которой «сильная Армения» всегда «была нужнее», передали территории, и выливаются в традиционные для армянского бомонда споры о том, кто был лучше для страны – коммунисты или дашнакцаканы.

Традиционное расположение к России истинной интеллигенции восточного армянства приводит в большинстве случаев пусть в некотором смысле к ханжескому, но исторически оправданному уходу от обсуждения роли России в исторических судьбах Армении. Идеологические соображения советского времени («не задевать русских») также наложили свой отпечаток.

Здравомыслящие представители особенно старшего поколения не могли не учитывать того, что даже в тяжелое время начала века и особенно в последующие советские годы Россия сделала немало хорошего для Армении и даже сопоставимого с тяжелой утратой национального символа – горы Арарат.

Следует отметить, что сам договор по многочисленным убедительным, на наш взгляд, доводам и предположениям действительно, как мы отмечали, был заключен сроком на 25 лет. Таким образом, принадлежность трех отторгнутых от Армении провинций в пользу Турции и Азербайджана в юридическом плане с 16 марта 1946 года является истори-

ческим нонсенсом.

Приведем несколько прямых и косвенных аргументов в пользу того, что кроме основополагающего договора были подписаны некие «секретные протоколы», определяющие главное – существование временных параметров действия договора.

Эти документы, актуальность поиска которых очевидна не только с точки зрения исторической справедливости, но и соответствует национальным интересам Армении и стратегическим Москвы, могут и должны сохраниться в архивах сторон, подписавших договор, в частности, России.

В конце 70-х годов автор этих строк под руководством доктора исторических наук, профессора, министра иностранных дел Армянской ССР того времени Дж. Киракосяна, одного из крупнейших специалистов по истории Армении начала века, профессионально занимался этой проблемой. Дело в том, что в середине 70-х в основном в Европе, а также в США и Канаде началась волна террористической деятельности Армянской секретной армии освобождения Армении (АСАЛА), целью которой было привлечь внимание международной общественности к факту Геноцида армян.

Акции проводились в основном против официальных турецких дипломатических представителей и лиц. Надо признать, что эта волна тогда действительно оказалась эффективной в плане того, что судебные разбирательства в европейских судах над террористами привели к достаточно серьезной популяризации в Европе исторического факта Геноцида.

Необходимо было срочно разобраться в политическом содержании деятельности АСАЛА и дать соответствующие позиционные рекомендации. Некоторые советские и западные исследователи, историки и политологи склонялись тогда к рассмотрению деятельности АСАЛА в качестве начала национально-освободительной борьбы армян.

Тогда удалось обработать большие массивы не только информационных материалов исторического плана, но и весьма серьезные объемы современной турецкой печатной информации. В связи с волной террористических актов и ростом в Европе широких общественных обсуждений проблемы Геноцида армян турецкая пресса, ученые, соответствующие специалисты по Армянскому вопросу комиссии МИД, МИТ, Министерства обороны издавали большое количество пропагандистских материалов – книг, буклетов, газетных статей.

Конечно, целью таких публикаций являлось отстаивание известной турецкой точки зрения о геноциде, полярно отличающейся от армянской, «утверждающей» якобы вину России в этих событиях, фронтовые условия Первой мировой войны и прочее. Однако в этих же турецких материалах содержалась масса непрямой, «фоновой» информации в части интересующей нас проблемы.

Наряду с другими был обнаружен целый ряд дополнительных прямых и косвенных подтверждений того, что договор был заключен именно на 25 лет. Особая ценность этой информации – хотя сами по себе материалы носили характер больше пропагандистских агиток – заключалась в том, что была подготовлена самым главным – турецким – оппонентом Армении в этом вопросе.

Подробно излагались, в частности, различные исторически достоверные эпизоды, которые, по замыслу авторов агиток, должны были показать агрессивность молодой советской страны. К примеру, тот факт, что в 1925 году посол РСФСР в Высокой Порте Виноградов в официальной ноте потребовал денонсации Русско-турецкого договора 1921 года, сопровождая «столь нетрадиционное в международной практике поведение» заявлениями о готовности России осуществить ее в одностороннем порядке.

При этом, по турецкому (!) же источнику, посол Виноградов в устной беседе в МИД объясняет: «Мы не можем



20

ждать 25 лет и подписали РТД потому, что тогда мы были слабы». А теперь «мы сильны и требуем восстановления границ Армении».

На что немедленно реагирует один из известнейших государственных деятелей Турции того времени Исмет Иненю: «новой стране» необходимо придерживаться своих международных обязательств, а «через 25 лет Турция, конечно же, возвратит эти территории».

Таких частных эпизодов, прямо подтверждающих существование вопроса и имеющих весьма достоверный характер, тогда набралось с десятком-другой. Косвенных, именно турецких подтверждений нашего тезиса и того больше.

В официальной историографии также можно найти серьезные подтверждения нашего тезиса. Трехтомник «История международных отношений после Второй мировой войны» под редакцией академика Хвостова ясно и четко, хотя и в сноске к основной статье, формулирует: «Вследствие ошибки советской внешней политики» Турция не вернула СССР «значительные территории».

Дополнительно известно также, что весной 1945 года со стороны Армянской ССР и Грузинской ССР Турции были предъявлены территориальные претензии и ультиматум о необходимости отвода ее «войск и населения» до известных ей границ с тем, чтобы к марту 1946 года советские войска вошли на эту территорию.

В исторической достоверности этого факта не приходится сомневаться, так как это совпадало с намерениями Советского Союза об объявлении Турции войны, и вне зависимости от дипломатически нехитрой игры Анкары и объявления «под занавес» войны Германии, советским войскам обеспечивалась правая сторона акции, после чего они действительно были готовы вступить на территорию Турции.

Тогда квартировавшая всю войну на «теплых харчах» в Армении 45-я «грузинская» дивизия срочно была переброшена под Берлин, чтобы, по-видимому, вместе с Егоровым и Кантарией подчеркнуть грузино-русское происхождение вождя и разделить авторство Победы советского народа.

Вместо них к концу марта 1945 года на турецкую границу прибывали мотопехотные, отдохнувшие и доукомплектованные четыре мотопехотные дивизии «сибиряков», как их до сих пор помнят в Армении старики в пограничных районах. Отец и дед автора этих строк имели на руках уже назначения в Карс и Эрзерум – на партийную работу и начальником военного госпиталя соответственно. Таких прямых «очевидцев» в Армении все еще очень много.

Ультиматум Армении и Грузии закончился анекдотично. Министр иностранных дел, позже глава правительства Турции того времени, Сараджюглу ответил дословно следующим образом: «Мы знаем о том, что это территория Армении и готовы начать процесс демаркации...», «... однако нам непонятны претензии Грузии», «Хорошо бы, чтобы вы в Советском Союзе разобрались между собой, а потом делили бы шкуру неубитого медведя». Цитируемый исторический факт описан и в советской исторической, и в турецкой соответствующей литературе.

По мнению армянских ученых, претендующая на Ардаган Грузия обосновала свои требования тем, что во времена царя Давида Строителя и царицы Тамары город Ардаган был отвоен Грузией у Армении и принадлежал ей что-то около ста лет. Весьма примечательно, что только две республики Советского Союза – РСФСР и Грузинская ССР – «обладали» в своем составе национально-территориальными государственными образованиями.

Однако, в отличие от России, буквой «Ф» в своем названии, официально отмечавшей федеративный и демократический характер российской государственности, Грузинская ССР – видимо, с подачи «сталинской конституции» – всегда признавала себя только унитарной страной, пусть даже «советской и социалистической». Этот малозначимый факт объясняет некоторые истоки современных грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов периода и Гамсахурдии, и Шеварднадзе.

Нечто аналогичное произошло и в конце Отечественной войны. Любимая игра вождя в царские дары – воспользоваться подходящей ситуацией и подарить город Ардаган Грузии – обернулась тем, что после атомной бомбардировки Японии Сталин стал весьма сговорчивым: время было упущено, вопрос об армянских территориях был просто снят с повестки дня. Но ненадолго.

Известны переговоры с Турцией Молотова в 195(3) году (здесь возможна моя ошибка на один или два года. – Л. Э.) о территориальных проблемах. О них часто писала турецкая пресса в начале армяно-азербайджанского противостояния в конце 80-х. В результате переговоров Молотова в середине 50-х из пограничных с Турцией районов Армении было депортировано в Азербайджан большое количество туркоосманов. Знаменательно, что, когда в 1956 году в Тбилиси прошла серия антисоветских выступлений, по словам очевидцев, в них принимали участие и аджарцы (Батумская область), которые требовали «вернуть их Турции».

24 и 25 апреля 1965 года в Ереване в дни, когда впервые армянский народ, пусть сумбурно и по меркам того времени противозаконно, отметил 50-ю годовщину Геноцида в Османской империи, жители пограничных с Турцией города Гюмри (Ленинакан) и близлежащих к границе деревень отмечали странное поведение войск на сопредельной стороне.

Вместо того чтобы сконцентрировать войска на границе, что вполне логично и обыденно в такой ситуации, турецкие пограничные подразделения (а на отдельных участках границы просматривались, что и передовые позиции 2-й и 3-й полевых турецких армий) поспешно сворачивали тяжелую технику и уходили в глубь страны.

Видимо, турецкая сторона просчитывала, что в Советском Союзе не могли иметь место «несанкционированные» массовые выступления общественности, и происходящее

в Ереване было расценено как начало возможных провокаций против Турции с далеко идущими планами.

Позже, в дни арабо-израильских кампаний 1967 и 1973 годов и оказания советской военной помощи Египту, Советскому Союзу необходимо было получить воздушный коридор для пролета МИГов на низкой высоте над территорией Турции, что было вызвано особенностями летных характеристик боевых машин.

Турецкая пресса того времени в самых ярких тонах описывала мудрость межжлиса, разрешившего без промедления этот пролет над национальной территорией, т. к. «русские сразу вспомнили бы о землях». Писали даже якобы об угрозе Советского Союза пробить «танковую брешь» до Сирии в случае отказа.

Примечательно, что после 1921 года первым официальным документом на уровне двустороннего соглашения России (СССР) и Турции, заявляющим, что стороны не имеют взаимных территориальных претензий, является межгосударственный договор, подписанный только в августе 1978 года, во время официального визита турецкого премьера Б. Эджевита в Москву.

Договор подписал А. Косыгин 22 августа 1978 года, он опубликован в «Известиях». Абзац об отсутствии взаимных территориальных претензий – второй. Отклики турецкой прессы того времени откровенно радостно указывают на РТД.

Нельзя оставить без внимания и реакцию турецких политиков и прессы на поставки электроэнергии в Турцию из Армении в 70-х годах, после ввода в эксплуатацию Армянской АЭС. Само турецкое правительство всегда было крайне заинтересовано в промышленном развитии восточных районов Турции.

Известны пятилетние постоянно обновляемые турецкие правительственные программы ГАТТ по развитию Восточной Анатолии. Несмотря на это, и сейчас в Карсском и Сурмалинском вилайетах плотность населения не превышает 5 человек на квадратный км, тогда как в западных районах Турции она превышает 130.

Депутаты парламента и особенно турецкая пресса 1976-78 гг. в связи с готовившимся проектом поставок электроэнергии в эти районы выступали категорически против, утверждая при этом, что начинается скрытый процесс советской «оккупации» и «возвращения армянам» их территории.

По нашим сведениям, последним по времени межгосударственным документом, затрагивающим данный вопрос, является подписанное в 1990 году А. Козыревым соглашение, в котором подтверждается основные положения РТД, в том числе и постулат о территориальных претензиях.

Справедливо полагать, что после распада СССР Турция потребовала срочного подтверждения Россией ее прав на правопреемность Советского Союза в полном объеме, включая особенно ее сенсорные подробности, хотя и договор был подписан формально не СССР, а Россией.

В нашем контексте особый интерес представляет рассмотрение влияния в целом Русско-турецкого договора на современную международную обстановку в регионе Закавказья, Ирана и Турции, а также регионов Южной России после распада Советского Союза.

Приводимая версия новейшей истории Южной Европы основана в том числе на личныи впечатлениях активного участника внутривосточных событий и военных действий в регионе. Кроме этого, по роду службы с начала 1990 года автор этих строк имел самое прямое, с правом «самостоятельного принятия решений», отношение к стратегическим переговорам в Ереване, Москве, Киеве, Ташкенте, Алма-Ате, Париже, Гааге, других столицах, в венском Центре ликвидации конфликтов и в Брюсселе, в штаб-квартире НАТО.

Непосредственное, «на первых ролях» участие во внутри- и внешнеполитических процессах Армении и отчасти региона в целом позволяло не только наблюдать динамику действительно эпохальных изменений, но и в части интересующего нас вопроса неоднократно отмечать справедливость предложений о существовании необъявленных международных документов. Ниже приводится несколько характерных эпизодов, подтверждающих основной смысл видения проблемы «глазами очевидца».

В 1990 году, когда предстоящий распад Советского Союза перестал быть тайной даже для непосвященных, а в Ереване в мае состоялись первые демократические выборы, депутату от тогда оппозиционной к новым властям радикальной партии был предложен «на продвижение» в парламенте соответствующий закон об известных территориях.

Предлагаемая процедура предполагала предварительную денонсацию Национальным Собранием Карсского договора, ратифицированного парламентом Первой республики в ноябре 1921 года, а затем и обращение к правительствам и законодателям России и Турции с аналогичным предложением в части РТД.

Смысл предлагаемого законопроекта сводился к тому, что ко времени распада СССР Карсский и Сурмалинский, а также Нахичеванский уезды должны быть объявлены временно оккупированной, неотъемлемой частью территории Армении. На первый взгляд романтический и радикальный законопроект на самом деле являлся не наивным порывом политических юннатом или авантюристов, а плодом трезвого для того времени и выверенного расчета.

В те годы Запад воспринимал без разбора в принципе любые сумасбродные проекты, которые работали на развал Советского Союза. Турция же не могла бы себе позволить агрессию против Армении: это немедленно вызвало бы обратный развал процесс консолидации СССР, чего Анкаре ни в коем случае не позволили бы те же партнеры по НАТО во главе с США.

Боле того, у нас есть серьезные доводы в пользу того, что Запад по согласованию с Турцией принимал во внимание и не исключал в своих стратегических планах ради раз-

вала Советского Союза возможности проведения демаркации известных территорий.

Достаточно сделать анализ Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ), определяющего квоты на тяжелые вооружения и таким образом обеспечивающего системы коллективной безопасности на континенте, что в свою очередь означает для различных регионов штабную работу по созданию границ новых государств.

Дело в том, что в части границ единственной в Европе «зоны отчуждения» ОВСЕ Турция, как тогда было объявлено, из-за боевых действий турецкой армии против курдских повстанцев не несет ответственности перед системой европейской безопасности в этой части своей территории, что на языке стратегического планирования означает возможность ее отторжения.

Между тем топографический анализ показывает, что территория «зоны отчуждения» Турции равна территориям Карсского, Сурмалинского и Нахичеванского уездов «минус» территория Аджарии (Батумская область).

Именно пониманием Анкары предстоящих территориальных «потерь» объясняется поспешное турецкое декабрьское коммюнике 1990 года, которое не дало никакого реального качественного приобретения, а последующая чрезмерная агрессивность Турции на Балканах находила понимание со стороны ее партнеров в Брюсселе и оставалась неадекватно «незамеченной» в общем контексте войны в Югославии.

К сожалению, процесс становления Армении делался руками «радикальных реформаторов», поддерживаемых Западом, прагматичных, но малообразованных в специфических вопросах геополитики или элементарной истории «демократических вождей», физиков и математиков по образованию.

Отвлеченные западные «общеполитические ценности» армянских адептов образца 90-х по иронии судьбы не отличались по конечным результатам от убеждений в необходимости «мировой революции» таких же «не помнящих родства» московских политиков 1921 года, ранее подписавших Брестский договор... Законопроект настоящих патриотов Армении, который по определению соответствовал как интересам Армении и всего христианского мира, так и внешнеполитическим стратегическим интересам России, был предан остракизму.

Другим фактом новейшей истории региона, подтверждающим регулирование РТД самых серьезных процессов в Закавказье, являются события поздней весны 1992 года, когда армянские вооруженные силы практически единственный раз во время войны отступали на северо-восточном направлении фронта в Карабахе.

Тогда в результате начинающейся активизации политических контактов армянского руководства с Западом и последовавших сразу после этого тыловых предательств нами были потеряны Геташенский подрайон, Шаумяновский и половина Мартакертского района Карабаха, находящиеся и по сей день под контролем Азербайджана.

До сих пор, однако, остается неизвестным или малоизвестным фактом, что наступление азербайджанцев тогда было остановлено решительными действиями Ирана. Тегераном была направлена ультимативная нота в Баку (и официально уведомление об этом Еревана) с требованием немедленно остановить наступление азербайджанской армии.

В противном случае 7-я бронетанковая дивизия, укомплектованная исключительно фанатичными «пасадарми» («стражами революции»), которая была уже подтянута к ирано-нахичеванской границе, по заявлению иранской стороны, готова была перейти границу и занять Нахичеван и таким образом нарушить всю внутреннюю логику РТД.

Спустя несколько лет в неофициальной беседе автора этих строк с послом Ирана в Ереване было получено подтверждение не только серьезности намерений иранской стороны, но и выражено крайнее удивление тем, что в Ереване, в отличие от Баку, мало кого интересуют международные права Ирана в части Нахичевана, оговоренные договором 1921 года.

После событий 1992 года все западные проекты армяно-турецкого (и турецкого, и азербайджанского) примирения – от бесконечных «планов Гобла» до переговоров на уровне президентов двух стран во Флориде, в местечке с характерным названием Ки-Уэст («ключ на Запад») – предпочитают такие варианты обменов территорий, которые лишают Армению общей границы с Ираном.

Таким образом, наши наблюдения и предположения о том, что западные оппоненты в подготовке и осуществлении своих проектов колонизации региона Южного Кавказа принимают во внимание основные положения РТД, не являются большим преувеличением.

Основополагающие постулаты РТД в западных политических и военных штабах весьма прагматично и широко используются в стратегическом планировании самых серьезных проектов по Южной Европе, Ирану и Турции, а также в построении некоторых элементов общеевропейской системы коллективной безопасности и планах дальнейшего продвижения на Среднюю Азию и Ближний Восток.

Можно просмотреть протоколы заседаний общеевропейского транспортного проекта ТРАСЕКА, когда американская сторона категорически возражала против проекта Германии, предлагавшей удобный для всей Европы маршрут прохождения транспортных артерий через Армению на Иран и далее в районы Персидского залива.

Можно также сравнить богатые природными ресурсами (нефть, газ, золото, уран, никель и прочее) районы Карабаха, сданные в 1992 году в результате предательства в Ереване азербайджанской стороне, с аналогичной ситуацией 1998-2000 гг. в Сербии и Косове. Можно рассмотреть маршруты прохождения по региону Закавказья трансконтинен-



**30 Денонсация Московского договора и Карсского договора в национальных интересах России...**

тальных нефтепроводов и сравнить их с причинами продолжающейся войны в Чечне. Можно рассмотреть также вопрос о судьбе «невостребованной» в рамках РТД т. н. «зоны отчуждения» Турции. Вполне вероятно допустить, что эта «зона» официального «права Турции на войну» может быть использована не только в борьбе против самоопределения турецких курдов, но и с целью стимулирования создания явно не пророссийского Курдистана на иракской территории с перспективой продвижения в целом на Арабский Восток западных представителей и систем глобальной безопасности.

Приводимые аргументы и доводы в пользу столь смелых утверждений не входят в противоречие с общепринятыми нормами научного рассмотрения вопроса и приводятся с учетом исторической геополитической ретроспективы региона в ракурсе нашей версии значения РТД в судьбах государств и народов Южной Европы и Среднего Востока.

В заключение нашего скромного исторического эссе, выдержанного в несколько эпистолярном жанре обращения к друзьям Армении и истинным патриотам России, хотелось бы обратить внимание на известный «кризис идей» в современной международной политологической науке.

Крупные мировые революционные потрясения последнего десятилетия прошлого века на европейском континенте имеют уже тенденцию к затуханию, что не означает завершения этих процессов на материке Евразия и в мировом масштабе в целом.

Бесконечное рассмотрение «шахматных досок» с крайне сомнительным одним вектором в пользу заокеанского однополярного мира с приходом нового руководства в России все решительнее остается в прошлом тысячелетии.

Вне зависимости от того, каким будет божье расположение к автору вышеизложенного, совершенно очевидно: вопрос возвращения священной горы Арарат является его политическим кредо и делом всей жизни. Равно как и осуществление этой мечты весьма очевидно видится только вместе с ближайшим историческим и по духу христианским народом и страной.

Окажутся ли «высшие» государственные соображения сильнее и убедительнее интересов, например, неких нефтяных компаний, – дело второе. Историю можно переписать только на бумаге, но не остановить. Кто-нибудь когда-нибудь рано или поздно добьется истины.

Однако сегодня есть тенденция для осуществления достаточно серьезного плана перехода России во взаимоотношения со своим ныне формально военно-стратегическим партнером – Арменией – на позитивный уровень. При этом в весьма перспективном внешнеполитическом, экономическом и стратегическом направлении – Южной Европы и Среднего Востока.

Существование «секретных протоколов» не вызывает сомнений. Описание прямых и косвенных доказательств может занять много страниц и усилий, именно поэтому приводились наиболее характерные эпизоды, которые относительно легко и быстро можно проверить.

Попытки убедить в обратном скорее необходимо рассматривать как проявление «высших» государственных интересов, которые исключают целесообразность их публикаций в настоящее время, или, еще проще, как отношение к юристу-недоучке, хотя и, нельзя не признать, имеющему неплохое образование и достаточно серьезный опыт и политической, и дипломатической работы.

Даже без архивного поиска материалов о РТД поднимаемые в памфлете проблемы представляют самодостаточный интерес для того, чтобы настоящие патриоты Армении не совершали другого смертного греха – греха отчаяния.

Итак, в надежде на понимание и с благодарностью за долготерпение, а также с искренним заверением в том, что все вышеизложенное является честным, возможно, не очень осмыслительным для политика признанием и посвящением, а также плодом многолетних исследований и сформировавшихся убеждений, с уважением

*Левон ЭЙРАМДЖЯНЦ.*

**Геворгян: «США в любой момент могут снять вопрос Карабаха, достав решение Вильсона»**

Политолог, востоковед Каринэ Геворгян высказалась на тему актуализации Армянского вопроса на фоне нарастающей активной политики Турции в Сирии и других регионах.

Она рассказала об арбитражном решении президента США Вудро Вильсона от 1920 года, определившем границы Армении, в состав которой вошли Западная Армения с выходом к Черному морю (часть современной Турции), а также области Нахичеван и Карабах.

«Это (решение Вильсона. – Ред.) означает, что Соединенные Штаты юрисдикцию нынешней Турецкой республики над этими территориями не признают, но и громко не кричат об этом. Свои базы американцы расположили, можно сказать, по периметру этой территории. И это может быть актуализировано в любой момент», – сказала Геворгян в эфире «Радио Аврора».

По словам Геворгян, турецкое руководство и президент Эрдоган об этой проблеме хорошо

знают. В XX веке Турция обращалась к Америке с просьбой подписать Лозаннский договор, который очертил современные границы Турции.

«Именно из-за арбитражного решения Вильсона США не подписали Лозаннский договор. И они отказываются это сделать сейчас, и юридически они ведут себя безукоризненно. Они смотрят на турок и держат их на этом крючке. В любой момент, если они захотят, они могут вытащить это (решение Вильсона. – Ред.) и это заработает. Тогда снимается вообще вопрос и с карабахским конфликтом», – сказала она.

Карине Геворгян также отметила, что Карсский договор, заключенный между большевиками и Ататюрком, по которому Нахичеван и Карабах были переданы Азербайджану, истекает в 2021 году, и он «умрет сам по себе», так как нет уже участвовавших в подписании стран в том формате, в котором они подписали документ.



В целях удовлетворения духовных, моральных и эстетических потребностей армянского населения Калужской области в городе Калуге 28 февраля 2014 г. создана с высочайшего одобрения Российской и Ново-Нахичеванской Епархии Святой Армянской Апостольской Православной Церкви религиозная организация приверженцев Церкви «Святого Саркиса». Создание организации, её деятельность строятся на основах и принципах Конституции РФ, законодательства РФ, традиций и эстетических канонов Святой Армянской Апостольской Православной Церкви.

11 июня 2014 г. Церковь «Святого Саркиса» г. Калуги зарегистрирована Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Калужской области.

*Настоятель церкви – священник Тер-Акоп (Эдгар) Сароян, староста МРО Церкви «Святого Саркиса» г. Калуги – Галстян Рубен Амбарцумович.*

**Адрес редакции:** МРО Церковь «Святого Саркиса» г. Калуги, входящая в состав Централизованной организации Российской и Ново-Нахичеванской Епархии Святой Армянской Апостольской Православной Церкви:

г. Калуга, ул. Ф. Энгельса, 22, комн. 504 – офис МРО Церкви «Святого Саркиса» г. Калуги.



**Калужское региональное отделение  
Общероссийской общественной организации  
«Союз армян России»**

**уведомляет о том, что по всем вопросам  
можно обращаться по адресу:  
г. Калуга, ул. Кирова, д. 57, 3-й этаж,  
офис КРО САР, тел.: +7(4842) 562-757, +7(953) 322-07-08.**



**Համառուսաստանյան հասարակական կազմակերպություն  
«Ռուսաստանի հայերի միության»  
Կալուգայի փարածքային բաժանմունքը  
տեղեկացնում է այն մասին, որ բոլոր հարցերով  
կարող եք դիմել հետևյալ հասցեով.  
ք. Կալուգա, փող. Կիրովի, 2. 57, 3-րդ հարկ  
Ռ-ՅՄ ԿՏԲ գրասենյակ, հեռ. +7(4842) 562-757, +7(953) 322-07-08**

**Реквизиты для перевода денежных средств в рублях РФ  
в ФИЛИАЛ АКБ «ФОРА-БАНК» (АО) В Г. КАЛУГА:**

Получатель	КРО САР
ИНН получателя	4027058622
Счет получателя	40703810500010000452
Банк получателя	ФИЛИАЛ АКБ «ФОРА-БАНК» (АО) В Г. КАЛУГА
ИНН Банка получателя	7704113772
БИК Банка получателя	042908770
Корреспондентский счет Банка получателя	30101810000000000770
Адрес Банка получателя	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, 248000, Калужская обл, Калуга г, Воронина ул, д. 4

**Բոլորս Արցախի համար**



**Все для Арцаха!**

Միտե՛լի՛ հայրենակից,  
Արցախն ունի բոլորիս կարիքը: Անկախ մեր գտնվելու վայրից՝ յուրաքանչյուր զինվոր ենք և պետք է մեր ներդրումն ունենանք այս պատերազմում: Սահման ամուր պահելու համար «Հայաստան» համահայկական հիմնադրամը մեկնարկել է համազգային դրամահավաք-արշավ: Այսպիսով՝ մեր Արցախին օգնելու համար խնդրում ենք նվիրատվություններ կատարել այս իղումով

Дорогие соотечественники, мы все нужны Арцаху. Независимо от того, где мы находимся, каждый из нас – солдат; мы должны внести свой вклад в эту войну. Для крепкого удержания наших границ Всеармянский фонд «Айастан» начал общенациональную кампанию по сбору средств. Можете сделать пожертвования по следующей ссылке:

<b>МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНК</b>		БИК	044525362
г. Москва		Сч. N	30101810800000000362
Банк получателя		Сч. N	30111810400000000002
ИНН 9909106378	КПП 774487001		
Центральный Банк Республики Армения, Общearмянский фонд, 103003248152			
Получатель		Вид. оп.	01
		Наз. пл.	
		Срок плат.	
		Очер. плат.	5
		Код	Рез. поле
Благотворительная помощь. Без НДС.			
Назначение платежа			
		Подписи	Отметки банка

Մեր հայրենիքը վտանգված է, թուրքը ցանկանում է վերացնել հայ ժողովրդին: Պահն օրհասական է, սա սովորական պատերազմ չէ, սա կենսա-մահու հարց է: Այս պահին ամեն մեկս զինվոր ենք, և ամենակարևորը նվիրատվություններ կատարել է:

Наша Родина в опасности, турки хотят уничтожить армянский народ. В данный момент решается судьба нашего народа. Это не обычная война, это вопрос жизни и смерти. Сейчас все мы солдаты! Самое важное – делать пожертвования.

Միասին ՀԱՂԹԵԼՈՒ ենք:

**Мы ПОБЕДИМ вместе.**

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.  
**ПЕРИОДИЧНОСТЬ ВЫХОДА – ЕЖЕМЕСЯЧНО**

**12+**

Выход в свет: 17.11.2020

Отпечатано Фонд «Губерния». Калуга, пл. Старый Торг, 5.

Формат А3, объем 1 п. л., тираж 500 экз. Зак. №

Номер набран и сверстан в редакции журнала «Горцарар».